

О подделке родословных на охотничьих собак

В девяностых годах прошлого и в начале нынешнего века при обсуждении целесообразности вступления структур отечественного охотничьего собаководства в РКФ и FCI основным доводом сторонников такого вступления было утверждение, что оно будет способствовать наведению порядка в кинологовической документации, и в частности, в обеспечении достоверности родословных, в борьбе с их подделкой.

В печати эксперты по охотничьему собаководству А.М.Брагин и Н.И. Тихомиров, которым присвоили звания экспертов FCI, оправдывая оказанное доверие, утверждали, что только родословная РКФ дает право собаке называться породной, а когда в 2006 году было издано «Положение РКФ о племенной работе», не скрывали своей радости, что существовавшая до тех пор и используемая полтора столетия система ведения документации на охотничьих собак и запись их в родословные книги будет заменена системой РКФ.

К счастью, этого не произошло: руководство РФОС и РКФ оказались не столь, мягко выражаясь, недалекими, как эти авторы.

В пункте 5 раздела XV названного «Положения» говорится: «К числу нарушений правил ведения племенной работы со стороны кинологических организаций... относятся: ...фальсификация сведений, указываемых в племенной документации».

Однако вскоре в газете «Охотник и рыболов Поволжья и Урала» (№ 2, 2006) в статье «Обращение к президенту РФОС Улитину А.А.» группой экспертов было высказано следующее мнение о «Положении»: то что «владельцы питомников могут самостоятельно обследовать свои пометы, что заводчикам предоставляется право самостоятельной оценки и отбраковки новорожденных щенков, ставит крест на всей племенной работе.

РКФ фактически ликвидирует всякий контроль за деятельностью заводчиков и владельцев питомников, что неминуемо приведет к катастрофе».

Подтверждения этому пророческому высказыванию не замедлили появиться. Приведу примеры. На Тверской городской выводке охотничьих собак, состоявшейся 11 апреля 2009 года, владелец Ю.А. Гусев из Рамешковского района Тверской области привел на ринг русских пегих гончих собаку с родословной РКФ, выданной клубом «Примавера» (г. Москва). Мною были сфотографированы и родословная и собака (эти фотографии я выслал в редакцию). Заводчиком значится Ю.Н. Михалев; выдана родословная 23.10.2007 г.

Далее, на Белгородской областной выставке охотничьих собак, состоявшейся 22 мая того же 2009 года, на ринг русских пегих гончих была выставлена собака, принадлежащая Н.В.Кирилихину из Красногвардейского района Белгородской области. Владелец представил на собаку родословную РКФ, выданную Кинологовическим центром «Созвездие» г. Москвы (фотографии собаки и ее родословной также находятся в редакции). Заводчиком значится тот же Михалев; выдана родословная 17.11.2005 г.

В публикациях уже говорилось, что родословные РКФ, в отличие от родословных РФОС, не несут почти никакой информации.

Вот и в названных родословных нет не только указаний о наличии дипломов, но даже фамилий владельцев предков собак, стоят только номера родословных, но поскольку все номера имеют

разное количество цифр, они не являются записью в единую книгу, так что установить, откуда они взялись, невозможно.

Записанные в родословные окрасы предков собак не соответствуют стандарту на породу русской пегой гончей. Зато стоят подписи кинологов и печати названных клубов, бумаги ламинированы. Заметим, эти бумаги выданы разными клубами, печати разные, но подписи кинологов подозрительно похожи друг на друга, фамилии же разобрать невозможно.

Сравнивая данные двух родословных, понимаешь, что собаки являются двоюродными братьями как по матери, так и по отцу, каждая из них получена комплексным инбридингом III-II, III-II, но самое интересное, что дедом обеих значится кобель по кличке Мэдженкир Новик Милый АКС 569105/07. В родословных отмечено, что он из США (видимо, в целях рекламы). Но поскольку русских пегих гончих в США нет, я предположил было, что это американский фоксгаунд. Но ошибся.

Позднее я выяснил, что в 1996 году из США в Россию действительно был импортирован русский псовый кобель Мадженкир Новик Милый АКС 569105/07 (владелец Новикова, Новгородская обл.), которого широко использовали в шоу-разведении, но все же выставленные на разных выставках гончие не были полукровками от псового кобеля, а на них просто оформили подложные документы.

Их владельцы сочинили своим собакам родословные, а затем утвердили их в клубах. Вот так! Теперь, согласно этим родословным, эти русские пегие гончие на 100% стали потомками русских псовых борзых!

Конечно, бывают попытки подделки родословных и в системе РОРС-РФОС, они выявляются либо на выставках, либо, что гораздо чаще, при записи собак во ВПКОС, но столь грубые подделки возможны только в системе РКФ, когда «декоративники» выдают родословные на охотничьих собак.

Как видим, наличие родословной РКФ не только не спасает покупателя щенка от подделок, но дает прекрасную возможность скрыть их. Широкая география сбыта щенков с подделанными родословными – от Тверской до Белгородской областей, широкие временные рамки – как минимум два года (а скорее всего, гораздо больше) – все это говорит о размахе деятельности господина Михалева и его содельников.

Интересно бы знать, как отнесется к приведенным фактам руководство РКФ. Возвращаясь к «Положению РКФ», отмечу, что в числе мер, которые этим положением предусматриваются для кинологических организаций, допустивших «фальсификацию сведений, указываемых в племенной документации», предусмотрены: временный и бессрочный запрет на племенную работу.

Решится ли руководство РКФ лишить провинившиеся клубы права ведения документации, как это предусмотрено «Положением»? Вряд ли! Скорее всего, постарается не заметить приведенного факта. А бесконтрольность и безнаказанность не что иное, как повод к новым нарушениям, то есть и эти клубы и другие будут по-прежнему выдавать родословные на дворняжек.

В любом случае остается вопрос, заданный в упомянутой статье: кто контролирует правильность заполнения документации в расхваливаемой Брагиным системе ведения документации РКФ? Ведь господин Брагин по-прежнему твердит: «Сделать подлоговую родословную РКФ

невозможно, т.к. собака заносится в международный банк данных» («РОГ» № 35, 2010 г., «С собаками без дипломов охотиться нельзя»).

Конечно, в Европе скорее разберутся с нашими проходимцами, чем в секции местного общества охотников, где знают не только собак, но и собаководов (кто на что способен), чем эксперты РФОС, всю свою жизнь посвятившие этой породе, чем, наконец, куратор по породе и секретарь ВПКОС, имеющие данные на собак в несколько десятков колен, включая все их дипломы и оценки экстерьера!

Начался сезон охоты, и вновь появились сообщения о пропаже гончих. Ушли за зверем и пропали... Во многих случаях причина пропажи – подловлены нечистыми на руку «охотниками» (пишу в кавычках, чтобы не противоречить Тургеневу, считавшему, что если «охотник, следовательно, отличный человек». Естественно, документов на собак у них нет. А почему бы не повязать собак и не продать щенков по «липовым» документам? Ведь доход! Такова предположительно схема появления родословных, о которых говорилось выше.

Ну а если к вам пристала посторонняя собака, как постоянно она «пристает» к господину Евменову? Думаю, охотник без кавычек не должен брать такую собаку на поводок. Если же возьмет, то немедленно сообщит в охотничье общество: ведь кто-то, наверное, ее ищет.

Виктор Сипейкин

21 мая 2012 г.